Prof. Dr. Alfred Toth

Reflexion in der identitätslosen Semiotik

1. Wenn wir von den vorgegebenen 10 oder 27 Zeichenklassen ausgehen und sie auf ihre trichotomischen Stellenwerte abbilden, dann können wir die letzteren gemäß Toth (2025a) in trajektische Dyaden transformieren:

3.1	2.1	1.1	→	1	1	1	→	1.1 | 1.1
3.1	2.1	1.2	→	1	1	2	→	1.1 | 1.2
3.1	2.1	1.3	→	1	1	3	→	1.1 | 1.3
3.1	2.2	1.2	→	1	2	2	→	1.2 | 2.2
3.1	2.2	1.3	→	1	2	3	→	1.2 | 2.3
3.1	2.3	1.3	→	1	3	3	→	1.3 | 3.3
3.2	2.2	1.2	→	2	2	2	→	2.2 | 2.2
3.2	2.2	1.3	→	2	2	3	→	2.2 | 2.3
3.2	2.3	1.3	→	2	3	3	→	2.3 | 3.3
3.3	2.3	1.3	→	3	3	3	→	3.3 | 3.3

Die Subzeichen, die wir in den trajektischen Dyaden finden, sind natürlich genau diejenigen, die sich in der semiotischen Matrix finden

	.1	.2	.3
1.	1.1	1.2	1.3
2.	2.1	2.2	2.3
3.	3.1	3.2	3.3,

denn Zeichenklassen und ihre dualen Realitätsthematiken sind ja aus den Subzeichen der Matrix gebildet (vgl. Walther 1979, S. 79 ff.).

2. Gehen wir jedoch von der Menge von Primzeichen, d.h. den Bausteinen der Subzeichen, aus (vgl. Bense 1980)

P = (1, 2, 3)

und bilden die Menge der Permutationen

$\mathcal{P}$(P) = ((1, 2, 3), (1, 3, 2), (2, 1, 3), (2, 3, 1), (3, 1, 2), (3, 2, 1)), dann erhalten wir nach Toth (2025b) ein System von drei Paaren von trajektischen Dyaden ohne semiotische Identitäten

(1, 2, 3) → (1.2 | 2.3)

(1, 3, 2) → (1.3 | 3.2)

(2, 1, 3) → (2.1 | 1.3)

(2, 3, 1) → (2.3 | 3.1)

(3, 1, 2) → (3.1 | 1.2)

(3, 2, 1) → (3.2 | 2.1).

Sie setzen damit eine Matrix ohne Hauptdiagonale der folgenden Form voraus:

	.1	.2	.3
1.	—	1.2	1.3
2.	2.1	—	2.3
3.	3.1	3.2	— .

Diese Semiotik kann dann als verdoppeltes System identitätsloser trajektischer Dyaden dargestellt werden, darin das Zeichen ‖ den Reflexionsoperator darstellt und die hochgestellten lo und ro für left und right order stehen (vgl. Kaehr 2011, S. 28).

— 1^{lo} | 1^{ro} —				— 1^{ro} | 1^{lo} —		
(2, 1, 3)	→	(2.1 | 1.3)	‖	(3.1 | 1.2)	←	(3, 1, 2)
(3, 1, 2)	→	(3.1 | 1.2)	‖	(2.1 | 1.3)	←	(2, 1, 3)
— 2^{lo} | 2^{ro} —				— 2^{ro} | 2^{lo} —		
(1, 2, 3)	→	(1.2 | 2.3)	‖	(3.2 | 2.1)	←	(3, 2, 1)
(3, 2, 1)	→	(3.2 | 2.1)	‖	(1.2 | 2.3)	←	(1, 2, 3)
— 3^{lo} | 3^{ro} —				— 3^{ro} | 3^{lo} —		
(1, 3, 2)	→	(1.3 | 3.2)	‖	(2.3 | 3.1)	←	(2, 3, 1)
(2, 3, 1)	→	(2.3 | 3.1)	‖	(1.3 | 3.2)	←	(1, 3, 2)

Während also die klassische Semiotik durch die Kategorienklasse ein dreifaches Identitätssystem und durch die Eigenrealitätsklasse ein dreifaches Determinationssystem (vgl. Walther 1982) besitzt, fehlen im System der direkt aus den Primzeichen konstruierten (d.h. nicht aus den Zeichenklassen abgeleiteten) trajektischen Dyaden mit den identitiven Abbildungen auch ER und KR. Trotzdem besteht aber, wie soeben gezeigt, die Möglichkeit der Reflexion. Eine identitätslose Semiotik mit Reflexion bedeutet aber dasselbe wie eine Spiegelung ohne Spiegel.

Literatur

Bense, Max, Die Einführung der Primzeichen. In: Ars Semeiotica 3/3, 1980, S. 287-294

Kaehr, Rudolf, Quadralectic Diamonds: Four-Foldness of Beginnings. Semiotic Studies with Toth's Theory of the Night. Glasgow, U.K. 2011

Toth, Alfred, Vollständiges System trajektischer Dyaden. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Eine Semiotik ohne Identität. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu „Trichotomischen Triaden“. In: Semiosis 27, 1982, S. 15-20

10.11.2025